



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-1639/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u postupku nad dužnikom LENITAS GRADNJA d.o.o. u stečaju iz Sesveta, Ul. Ive Politea 23, OIB 50915965471, povodom prijedloga Likvidacijske mase iza TD MEŠTER Co d.o.o. iz Rijeke, Osječka 14, OIB 38923748796, koju zastupa punomoćnik Adnan Rizvić, odvjetnik u Rijeci, za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-397/2021-19 od 20. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Likvidacijske mase iza TD MEŠTER Co d.o.o. iz Rijeke i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-397/2021-19 od 20. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u postupku nad dužnikom Lenitas gradnja d.o.o. u stečaju iz Sesveta odbačen je kao nedopušten prijedlog Likvidacijske mase iza TD MEŠTER Co d.o.o. iz Rijeke za naknadnu diobu imovine brisanog društva Lenitas gradnja d.o.o. iz Sesveta.

Prvostupanjski sud je donio takvu odluku pozivom na odredbe članaka 289., 431., 432. i 137. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), utvrdivši da predlagatelj nije procesno pravno legitimiran za podnošenje prijedloga za nastavak postupka radi naknadne diobe jer iz priloženih isprava ne proizlazi da je u vrijeme donošenja rješenja prvostupanjskog suda od 21. rujna 2021., kojim je otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Lenitas gradnja d.o.o. u stečaju, koje je pravomoćno te je dužnik brisan iz sudskog registra (rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-22/708-1 od 10.

siječnja 2022.), predlagatelj imao prema dužniku imovinsko-pravnu tražbinu u smislu članka 137. SZ-a, niti predlagatelj to tvrdi.

2. Likvidacijska masa iza TD Mešter Co d.o.o. iz Rijeke podnijela je žalbu protiv tog rješenja zbog bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu odredaba postupka žalitelj vidi u tome što sud nije dao nikakvo obrazloženje što će biti s imovinom stečajnog dužnika koja nije obuhvaćena stečajem (nije bilo poziva vjerovnicima da prijave svoja potraživanja), a da je ušao u meritum stvari, sud bi izveo predložene dokaze i zaključio da postoji imovina koju treba riješiti. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje žalitelj vidi u tome što je sud, umjesto da raspravi i utvrdi odlučne činjenice, konkretno, u čemu se sastoji imovina stečajnog dužnika i način na koji se ta imovina treba raspraviti, raspravljao o tome je li predlagatelj u ranijem postupku iskazan kao vjerovnik stečajnog dužnika ili nije. Pogrešnu primjenu materijalnog prava žalitelj vidi u tome što je sud pogrešno zaključio da predlagatelj nije stečajni vjerovnik, jer u konkretnom slučaju i nije bilo nikakvog stečajnog postupka, odnosno, u skraćenom stečajnom postupku nema stečajnih vjerovnika jer stečajni dužnik nema ni imovine. S obzirom na to da iza stečajnog dužnika ima imovine koja nije raspravljena, sad je imovina stečajni dužnik pa je sud trebao dopustiti postupak naknadne diobe i pozvati predlagatelja da predujmi određena sredstva na ime troškova stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. i članka 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

5. U postupanju prvostupanjskog suda nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je drugostupanjski sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a nije počinjena ni relativno bitna povreda odredaba postupka na koju ukazuje žalitelj. Naime, žalitelj je pravilno naveo da se sud kod odbacivanja prijedloga ne mora upuštati u meritum stvari. Stoga je nejasno zašto predlagatelj smatra da se u konkretnom slučaju sud ipak trebao upustiti u meritum te eventualno donijeti rješenje kojim predlagateljjev zahtjev odbija, a ne odbacuje.

6. Nadalje, odredbom članka 289. SZ-a propisano je da će sud, ako se nakon završnog ročišta ostvare pretpostavke da se 1. zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu te 3. ako se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, odrediti nastavak postupka radi

naknadne diobe na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti.

7. Stečajni upravitelj to nije predložio.

8. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da ne postoje pretpostavke za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe po službenoj dužnosti, jer ne postoji imovina stečajnog dužnika na koju ukazuje žalitelj, što je sud i obrazložio. Međutim, to je za odlučivanje o predmetnoj žalbi nebitno, jer o tome ne ovisi odluka o dopuštenosti žaliteljevog prijedloga za nastavak postupka radi naknadne diobe, koji je pravilno odbačen kao nedopušten jer žalitelj nije osoba koja je prema odredbi članka 137. stavka 1. SZ-a u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imala imovinskopравnu tražbinu prema dužniku odnosno status stečajnog vjerovnika.

9. Prema odredbi članka 289. SZ-a naknadna dioba se može odrediti, između ostalog, na prijedlog stečajnog vjerovnika. Međutim, kako je i nakon skraćenog stečajnog postupka koji se provodi s ciljem formalnog prestanka postojanja odnosno što jednostavnijeg brisanja iz sudskog registra trgovačkih društava koja su blokirana i nemaju zaposlenih te u stvarnosti nisu poslovno aktivna, kad nisu ispunjeni uvjeti za provedbu drugog postupka brisanja iz sudskog registra, u određenim slučajevima moguće donijeti rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe, u kojem slučaju, jer se radi o skraćenom stečajnom postupku, nema stečajnih vjerovnika, prvostupanjski sud je pravilno žaliteljev prijedlog ocijenio nedopuštenim iz razloga što žalitelj nije dokazao da je u vrijeme otvaranja skraćenog stečajnog postupka imao imovinskopравnu tražbinu prema dužniku.

Sud, nakon podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka, kojeg podnosi FINA, nakon uvida u sudski registar, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje oglas koji prema članku 430. SZ-a sadrži podatke za identifikaciju dužnika, podatak o ukupnoj svoti duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku 15 dana pod dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od dostave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a.

Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da će se stečajni postupak u skladu s odredbom članka 431. SZ-a otvoriti i zatvoriti istog dana, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku 15 dana od dana objave oglasa ne podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, ili ako iz popisa imovine i obveza proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka ili ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i nije predujmio sredstva za namirenje troškova postupka. U svim navedenim slučajevima smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje te će sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, a na odgovarajući način će se primijeniti odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286.-292. SZ-a.

10. Kako u konkretnom slučaju iz spisa proizlazi da je pravomoćnim rješenjem tog suda od 1. rujna 2021. sukladno odredbi članaka 431. i 432. SZ-a otvoren i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak (znači da ni jedan vjerovnik, pa tako ni žalitelj, nije predložio otvaranje stečajnog postupka i nije predujmio sredstva za namirenje troškova postupka) te kako te činjenice, na kojima je utemeljeno rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju skraćenog stečajnog postupka, žalitelj nije u žalbi osporio, prvostupanjski sud je osnovano zaključio da žalitelj nije u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imao imovinskopravnu tražbinu prema dužniku jer to žalitelj ne tvrdi, a ne proizlazi ni iz isprava u spisu.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci. Ako se i kad pronađe imovina stečajnog dužnika, sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog stečajnog upravitelja nastaviti stečajni postupak radi naknadne diobe. Predlagatelj može o postojanju imovine obavijestiti sud i stečajnog upravitelja.

Zagreb, 23. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30866-9b8dc**

Kontrolni broj: **07c2c-803d1-d1fb9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.